



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-970/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca suca izjavitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom WDF DOSTAVA VODE društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Ludbreška 116, Globočec Ludbreški, OIB 79263523642, odlučujući o žalbi vjerovnika STRAGA TRANS d.o.o. Lipik, Matije Gupca 107, OIB 33759398213, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kallay & partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-188/2020-55 od 24. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Straga trans d.o.o. Lipik, Matije Gupca 107, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-188/2020-55 od 24. siječnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda označenim u izreci utvrđuje se da su vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom WDF DOSTAVA VODE društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Ludbreška 116, Globočec Ludbreški, OIB 79263523642, prihvatili plan restrukturiranja od 22. listopada 2021. dostavljen tom sudu i potvrđuje se predstečajni sporazum kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike neosiguranih tražbina u 50% iznosu, a vjerovnike osiguranih tražbina u 100% iznosu, te vjerovnike čije su tražbine osporene u slučaju da osporavanje bude otklonjeno u utvrđenom iznosu tražbina također u 50% iznosu.

U obrazloženju se navodi da je na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja za plan restrukturiranja glasovalo vjerovnika s tražbinama u ukupnom iznosu od 12.057.972,97 kn, a protiv plana glasalo je vjerovnika s tražbinama u ukupnom iznosu od 1.811.079,16 kn. Sud je vjerovnike razvrstao u jednu skupinu u skladu s čl. 59. i čl. 308. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) unatoč tome što ih je dužnik svrstao u dvije grupe, a ujedno je pribrojio i glas za predstečajni sporazum vjerovnika Banka kovanica d.d. s iznosom tražbine od

274.136,55 kn koji je omaškom izostavljen navodeći da ovaj glas nije utjecao na konačan rezultat glasovanja. Kako je za plan glasala potrebna većina vjerovnika sukladno odredbi čl. 59. st. 1. i 2. SZ-a sud je riješio u skladu s odredbom čl. 61. SZ.

2. Žalitelj koji je vjerovnik neosigurane i utvrđene tražbine u iznosu od 134.514,61 kn pod rednim brojem 97. potvrđenog sporazuma osporava pravilnost pobijanog rješenja zbog svih zakonom dozvoljenih žalbenih razloga te predlaže žalbu uvažiti i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti na ponovno odlučivanje i obvezati dužnika dostaviti novi plan restrukturiranja koji odgovara njegovim poslovnim mogućnostima. Navodi da je sud trebao ispraviti pogrešku zbrajanja glasova u skladu sa zakonom i dostaviti ovjereni prijepis takvog rješenja. Time je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka koja je od utjecaja na donošenje pravilnog i zakonitog rješenja. Odluka je zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka jer je prema obrazloženju vjerovnike svrstao u jednu skupinu, a nije obrazložio zbog čega je to učinio. Sud nije proveo glasovanje prema odredbi čl. 59. st. 1. i onemogućio je vjerovnike da odvojeno glasaju i takvo je postupanje protivno odredbi čl. 312. st. 1. SZ-a. Sud je propustio primijeniti odredbu čl. 61. st. 1. SZ-a jer je propustio utvrditi kako se planom restrukturiranja umanjuju prava vjerovnika ispod razine koja bi se mogla razumno očekivati u slučaju da se ne provede restrukturiranje dužnika. Sud je propustio obrazložiti na temelju čega je zaključio o postojanju dužnikove prijetee nesposobnosti za plaćanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

5. Neosnovano žalitelj pobija pravilnost pobijanog rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma zbog povrede odredaba čl. 59. SZ-a. Iz zapisnika s održanog ročišta za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja dužnika proizlazi da je sud nazočne vjerovnike obavijestio o njihovom pravu glasa, o načinu glasovanja, utvrdio ukupni iznos tražbina svih vjerovnika i sastavio popis vjerovnika i pravo glasa koja im pripadaju, a takvo je postupanje u skladu s odredbama čl. 55. do čl. 59. SZ-a. Žalitelj nije pristupio ročištu, a iskoristio je svoje pravo glasati protiv prihvaćanja sporazuma. Posebno su navedeni vjerovnici neosiguranih tražbina, a posebno su se izjasnili vjerovnici osiguranih tražbina, te je iz glasova vjerovnika neosiguranih tražbina vidljivo da je potrebna većina vjerovnika glasala za sklapanje sporazuma, te je sud određeno naveo da su za plan restrukturiranja glasali vjerovnici čije ukupne tražbine čini gotovo 90% utvrđenih tražbina. To što je prvostupanjski sud vjerovnike naznačio u pobijanom rješenju ne navodeći kojoj skupini pripadaju bez utjecaja je na pravilnost pobijanog rješenja jer se za svakog vjerovnika bez obzira radi li se o osiguranoj ili neosiguranoj tražbini navodi način namirenja, a vjerovnici neosiguranih tražbina namiruju se svi na jednaki način. Protivno žalbenim navodima nije bilo razloga koji bi upućivali na primjenu odredbe čl. 61. st. 1. SZ-a koja propisuje da sud u situaciji ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja utvrđuje prihvaćanje toga plana i potvrđuje predstečajni sporazum osim ako:

„- koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika,

- iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine,

- planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena ili

- je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta.“ U konkretnoj situaciji nije bilo takvih okolnosti, a razlozi pokrenutog predstečajnog postupka u skladu su s ispravama koje su dostavljene uz prijedlog i o kojima su vjerovnici mogli raspravljati. Velika većina vjerovnika prihvatila je razloge sklapanja sporazuma. Osim toga, tražbina žalitelja je neznatna u odnosu na tražbine vjerovnika koji su prihvatiti sporazum. Žalitelj ne osporava da je potrebna većina prihvatila plan.

6. Neosnovano žalitelj navodi da je dopuna u pobijanom rješenju u odnosu na tražbinu vjerovnika Banke kovanica d.d. u iznosu od 274.136,55 kn koja je tražbina osigurana razlog ukidanja pobijanog rješenja zbog ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a. Tražbina tog vjerovnika ni na koji način ne utječe na odluku o prihvatanju plana restrukturiranja i potvrdu sporazuma s obzirom na to da je iznos neznatan te ispravak nije od utjecaja na pravilnost pobijane odluke iako sud nije taj ispravak obavio na način propisan odredbama Zakona o parničnom postupku.

7. Valjalo je stoga sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 7. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb307-5e658**

Kontrolni broj: **0d2d0-bd162-10982**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.